



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1687/2023-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Vanesi Brizić Bahun, a po prijedlogu više sudske savjetnice - specijalistice Atine Matanov u pravnoj stvari tužitelja Mate Matića iz Zagreba, Širinečka ulica 39, OIB: 05736409072, zastupanog po punomoćniku Davoru Pavičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pavičić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreba, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici po zaposlenju, Petri Havliček, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja osobno i zamjenice punomoćnika tužitelja Ive Čulo, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Pavičić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 9. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. isplati tužitelju Mati Matiću iznos od 1.258,00 eura (slovima: tisuću dvjesto pedeset osam eura i nula centi) sa zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 272,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2023. kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. naknaditi tužitelju Mati Matiću troškove parničnog postupka u iznosu od 1.484,69 eura (slovima: tisuću četiristo

osamdeset četiri eura i šezdeset devet centi) sa zateznim kamatama koje teku od 9. lipnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se preinaka tužbe od 21. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Tužitelju u tužbi navodi da je 4. veljače 2023. stradao u prometnoj nezgodi koja se dogodila u Zagrebu, Savska cesta 19, a prouzročila ju je osiguranica tuženika Paula Kristić koja je vozilom registarskih oznaka ZG 4295 GS naletjela na vozilo kojim je upravljao tužitelj, registarske oznake ZG 4249 IG. Vozilo štetnika je u vrijeme nezgode bilo osigurano kod tuženika pod policom broj: 012912722489. Tužitelj je u nezgodi zadobio ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji zbog čega mu je pružena medicinska pomoć. Slijedom navedenog, tužitelj s osnove povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu potražuje iznos od 2.842,00 eura. S obzirom da je tuženik u mirnom postupku isplatio iznos od 1.842,00 eura, tužitelj tužbom potražuje preostali iznos od 1.000,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od idućeg dana od podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno od 25. travnja 2023. do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja, odgovornost svog osiguranika dok osporava visinu tužbenog zahtjeva i zatraženi tijek zateznih kamata. Čini nespornim da je tužitelju prije podnošenja tužbe isplatio iznos od 1.842,00 eura slijedom čega smatra da je u cijelosti ispunio svoju obvezu.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužitelj je u povisio tužbeni zahtjev navodeći da zbog utvrđenja vještaka i inflatornih učinaka s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu potražuje iznos od 3.372,00 eura s time da za jedan sat tuđe pomoći i njege potražuje 5,00 eura. S obzirom da je tuženik u mirnom postupku isplatio iznos od 1.842,00 eura tužitelj potražuje preostali iznos od 1.530,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2023. do isplate.

4. S obzirom da tuženik u smislu odredbe članka 190. stavka 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023, dalje ZPP) nije pristao na povlačenje, a nije se upustio niti u raspravljanje po preinačenom tužbenom zahtjevu (čl. 190. st. 4. ZPP-a) prvotno valja navesti da je odredbom čl. 190. st. 1. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 190. st. 2. istog zakona, određeno da tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka. Kako je u konkretnom predmetu prethodni postupak

zaključen 16. svibnja 2024., što je vidljivo iz zapisnika koji se nalazi na listovima 40. - 42. spisa, to tužitelj ne bi mogao podneskom od 21. srpnja 2025. preinačiti tužbu. Međutim, odredbom čl. 190. st. 2. ZPP-a predviđena je iznimka takvog pravila prema kojoj se tužba može preinačiti do zaključenja glavne rasprave ako tužitelj bez svoje krivnje istu nije mogao preinačiti do zaključenja pripremnog ročišta. Slijedom navedenog, preinaka bi iznimno bila dopuštena ako bi se nakon zaključenja prethodnog postupka ustanovilo postojanje činjenica koje opravdavaju takvu preinaku, a za koje stranke nisu mogle znati ranije bez svoje krivnje, primjerice da je vještak u nalazu i mišljenju ustanovio znatnije odstupanje od činjenica koje su se mogle utvrditi temeljem same dokumentacije. I u takvoj situaciji preinaka ne bi automatizmom bila dopuštena već bi valjalo provesti test razmjernosti, odnosno korisnosti pravne norme o nedopuštanju objektivne preinake tužbe u javnom interesu, kako ne bi došlo do povrede odredbe čl. 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10). Kako su u konkretnom slučaju po provedenom vještačenju utvrđeni elementi koji su od utjecaja i opravdavaju povećanje tužbenog zahtjeva u pogledu potraživanja s osnova neimovinske štete, to je takva preinaka dopuštena, stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

5. U tijeku postupka sud je pročitao potvrdu I. postaje prometne policije od 4. veljače 2023. (list 8-9 spisa), medicinsku dokumentaciju (list 10-18 i 38 spisa), zahtjev za naknadu štete (list 19 spisa), zdravstveni karton tužitelja (list 44-69 spisa), nalaz i mišljenje vještaka dr. Augusta Mijića (list 80-82 spisa), saslušan je tužitelj (list 10 spisa) te je sud izvršio uvid u izvornike medicinske dokumentacije prilikom čega je utvrdio da su kopije medicinske dokumentacije dostavljene uz tužbu istovjetne originalima (list 99 spisa).

6. Preostale dokazne prijedloge stranaka sud nije provodio s obzirom da je tijekom postupka u bitnome bila sporna samo visina tužbenog zahtjeva.

7. Ocjenjujući rezultate svih provedenih dokaza, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim.

8. Među strankama nije sporna osnova tužbenog zahtjeva, aktivna i pasivna legitimacija te da je tuženik isplatio tužitelju iznos od 1.842,00 eura prije podnošenja tužbe.

9. Sporna je visina tužbenog zahtjeva, odnosno, opravdavaju li težina povrede i okolnosti slučaja dosudu pravične novčane naknade u iznosu koji se tužbom potražuje, kao i tijek zatraženih zateznih kamatama.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadom štete s osnova povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje kao i naknada štete s osnova tuđe pomoći i njege kao posljedica štetnog događaja od 4. veljače 2023. u ukupnom iznosu od 1.530,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2023. do isplate.

11. Iz iskaza saslušanog tužitelja kojeg je sud u cijelosti prihvatio kao životno logičnim i uvjerljivim proizlazi da mu je nakon štetnog događaja bila potrebna tuđa pomoć i njega druge osobe, a da mu je tu pomoć pružala sestra koja zajedno s njim živi u kući njihovih roditelja. Sestra je pomagala oko obavljanja svakodnevnih poslova, pomagala mu je s hodanjem, podmetala jastuka ispod glave, brinula je o uzimanju lijekova, vježbala s njim, pomagala mu oko obavljanja osobne higijene te pribavljala i pripremala hranu.

12. Radi potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Augustu Mijiću. Vještak u

svom nalazu i mišljenju navodi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio trzajnu ozljedu vratne kralješnice. Temeljem medicinske dokumentacije postoji uzročno posljedična veza između predmetnog ozljeđivanja i opisanih ozljeda. Trajne posljedice ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 5% u kojem omjeru su tužitelju potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu. Tzv. primarni strah bio je jakog intenziteta i kratkog trajanja, tzv. sekundarni strah je u jakom intenzitetu trajao 2 dana, u srednjem intenzitetu 5 dana, a u manjem 7 dana. Kasni strah je trajao 30 dana, a manifestirao se zabrinutošću u situacijama prometa. Bol jakog intenziteta trajala je oko 3 dana, srednjeg oko 7 dana, manjeg još oko 30 dana. Zaostale manje boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore. Naruženosti nema. Tuđa pomoć druge osobe bila je potrebna tužitelju za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje) kod kuće kroz 30 dana po 2 sata dnevno. Tužitelj je morao mirovati i nije mogao raditi za njega uobičajene poslove. Pomoć mu je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanje hrane i drugih svakodневnih potreba. Liječenje je završeno 31. ožujka 2023.

13. Na ovako sačinjeni nalaz i mišljenje vještaka stranke nisu imale prigovora, a i sud je nalaz i mišljenje vještaka ocijenio stručnim, objektivnim i zasnovanim na priležućoj medicinskoj dokumentaciji kao i na dugogodišnjem iskustvu vještaka. Vještak je odgovorio na sva pitanja slijedom čega nalaz i mišljenja vještaka sud prihvaća u cijelosti.

14. Slijedom provedenih dokaza, sud je utvrdio da je zadobivenim ozljedama povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje čime je nastala neimovinska šteta u smislu odredbe čl. 19. st. 2 u vezi s čl. 1046. ZOO-a. Utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju stoga i dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. st. 1 ZOO-a). U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti, kao što su ovdje na tjelesno i duševno zdravlje, za tako međusobno povezane oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike neimovinske štete. Sud je zato pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje su navedene u tužbi, i to fizičke bolove, strah i zaostale trajne posljedice. One su u smislu čl. 1100 st. 2 ZOO-a kriteriji (mjerila), odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

15. Sud je slijedom navedenog na temelju čl. 1100. st. 1 i 2 ZOO-a utvrdio pravičnu novčanu naknadu na ime pretrpljene neimovinske štete za povredu prava osobnosti u ukupnom iznosu od 2.800,00 eura. Pritom je posebno cijenio utvrđenu dužinu, trajanje i intenzitet duševnih i fizičkih bolova, mjesto povrede, dužinu i način liječenja, vrstu i oblik medicinskih intervencija, kao i vrstu i intenzitet pretrpljenog straha. Također je sud cijenio činjenicu životne dobi tužitelja rođenog 18. rujna 1972. godine, koji je u vrijeme štetnog događaja imao 51 godinu, činjenicu da će se tužitelj predmetnog štetnog događaja još dugo sjećati, a posljedice osjećati cijeli život. Nadalje, u smislu odredbe čl. 1100. ZOO-a svrha pravične novčane naknade jest ublažiti i osjećaj neugode koju oštećenik trpi te donekle pridonijeti naknadi izgubljenog zadovoljstva u ljudskom životu, pa je sud uzeo u obzir i cijenio da je nedvojbeno nelagodno odlaziti liječniku, čekati u čekaonicama, ne moći obavljati poslove i aktivnosti na koje je osoba navikla i biti ovisan o pomoći drugih osoba. Također, sud je uzeo u obzir i inflatorne učinke koji su nastali od podnošenja tužbe do donošenja odluke. Stoga sud nalazi da sve rečene činjenice i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje iznosa od 2.800,00 eura.

16. Nadalje, prema nalazu i mišljenju vještaka tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć druge nestručne osobe u trajanju od 30 dana po 2 sata dnevno, ukupno, dakle 60 sati.

17. Sud nalazi da tužitelju za jedan sat tuđe pomoći i njege pripada iznos od 5,00 eura po satu koji se ukazuje primjerenim s obzirom na cijene na tržištu, a imajući na umu da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani. Slijedom navedenog, tužitelj je s osnova tuđe pomoći i njege dosuđen iznos od 300,00 eura, pozivom na čl. 1095 st. 1. ZOO-a.

18. Slijedom navedenog, cjelokupna naknada koja pripada tužitelju za pretrpljenu neimovinsku i imovinsku štetu iznos 3.100,00 eura, međutim, kako je tuženik prije podnošenja tužbe dobrovoljno uplatio iznos od 1.842,00 eura tužitelju pripada razlika od ukupno 1.258,00 eura primjenom odredbe čl. 1095. st. 1. ZOO-a, dok je u odnosu na preostali utuženi iznos od 272,00 eura tužbeni zahtjev odbijen, a kako je navedeno u točki I. i II. izreke presude.

19. Na ovako utvrđeni iznos štete tužitelj je zatražio kamatu od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno, od 25. travnja 2023., pa kako je nalazom vještaka utvrđeno da je liječenje tužitelja završeno 31. ožujka 2023. (dakle, prije podnošenja odštetnog zahtjeva), sud je našao osnovanim zahtjev tužitelja za dosudom zateznih kamata na iznos neimovinske štete od 31. ožujka 2023. Naime, tuženik je u to vrijeme imao na uvid cjelokupnu medicinsku dokumentaciju tužitelja te su mu bili poznati razmjeri štete koju tužitelj trpi. Slijedom navedenog, tužiteljici su na dosuđeni iznos neimovinske štete priznate zatezne kamate od 31. ožujka 2023. do isplate, sve u smislu odredbe čl. 1103. ZOO-a.

20. Na dio zahtjeva za tuđu pomoć i njegu također je dosuđena kamata od 31. ožujka 2023. jer je u trenutku podnošenja odštetnog zahtjeva u mirnom postupku potreba za tuđom pomoći i njegom već prestala. Naime, u smislu čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete, a tuđa pomoć i njega izvorno je novčani imovinski zahtjev koji kao novčana obveza dopijeva danom prestanka potrebe za tuđom pomoći i njegom, pa tuženik upravo od toga dana kasni s ispunjenjem svoje obveze.

21. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO.

22. Odluka o visini stope zakonske zatezne kamate do 31. prosinca 2023. temelji se na odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22 i 156/22), a od 1. siječnja 2024. do isplate na odredbi čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23).

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

24. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a. Utvrđeno je da je tužitelj u pogledu visine tužbenog zahtjeva uspio sa 82,22%, dok je u dokazivanju pravne osnove uspio sa 100,00%, što ukupno iznosi 182,22%, a nakon što se navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) dobije se uspjeh tužitelja u sporu od 91,11%. Tuženik je u pogledu visine uspio sa 17,78%, dok nije uspio u osporavanju pravne osnove, što ukupno iznosi 17,78%, a kada se i taj iznos podijeli sa dva dobije se konačan ishod tuženika u sporu od 8,89% pa je valjalo od postotka tužitelja tj. od 91,11% oduzeti postotak tuženika tj. 8,89%, jer je tužitelj stranka koja je u većoj mjeri uspjela u sporu. Na taj način dobiven je konačan postotak uspjeha tužitelja u sporu u iznosu od 82,22%.

25. Primjenom odredbe čl. 155. ZPP-a tužitelju su utvrđeni troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to za sastav tužbe 75 bodova sukladno Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23- dalje OT), za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 100 bodova (Tbr. 32 OT), za sastav podnesaka od 10. siječnja 2024. i 21. srpnja 2025. 1 x 75 bodova i 1 x 100 bodova (Tbr 8/1 OT), za zastupanje na tri ročišta održana 16. svibnja 2024., 11. veljače 2026. i 13. svibnja 2026. 1 x 75 bodova i 2 x 100 bodova (Tbr. 9/1 OT), ukupno 625 bodova, što uz važeću vrijednost jednog boda od 2,00 eura (Tbr.54 OT) te uvećano za iznos PDV-a od 25% (Tbr.46 OT) iznosi 1.562,50 eura, a što razmjerno uspjehu u sporu od 82,22 % iznosi od 1.284,69 eura. Navedenom iznosu u cijelosti je valjalo pribrojiti trošak predujma vještačenja po vještaku medicinske struke u iznosu od 200,00 eura bez obzira na uspjeh u parnici s obzirom da je isti bio potreban za dokazivanje osnove tužbenog zahtjeva, tako i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Rev 994/21 od 14. rujna 2021.

26. Slijedom navedenog, konačno utvrđeni trošak tužitelja koji mu je tuženik dužan podmiriti iznosi 1.484,69 eura, dok se odluka o tijeku zateznih kamata na trošak parničnog postupka temelji na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a, a kako je odlučeno u točki III. izreke presude.

27. Tužitelju nije priznat trošak sudskih pristojbi na tužbu i presudu jer je tužitelj kao ratni vojni invalid oslobođen plaćanja sudske pristojbe, a sukladno rješenju dostavljenom uz tužbu (list 5-6 spisa). Tužitelju nadalje nije priznat trošak sastava podneska od 10. siječnja 2024., 21. veljače 2024., 15. svibnja 2024., 23. svibnja 2024., 11. lipnja 2024. i 26. rujna 2025. jer u smislu odredbe članka 155. ZPP-a navedeni trošak nije bio nužan za vođenje parnice. Navedenim podnescima tužitelj u bitnome dostavlja daljnju medicinsku dokumentaciju, bez popratnog podneska kojim se očituje na predmet postupka, požuruje rad suda, traži dopuštenje na očitovanje na podnesak tuženika i dostavlja potvrdu o uplati predujma.

28. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 9. lipnja 2026.

Sutkinja
Vanessa Brizić Bahun

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-1ec87**

Kontrolni broj: **0e838-37239-79f32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.